



RÚBRICA TFM

Máster en Sistemas de Información Digital

RELACIÓN DE CRITERIOS, SUBCRITERIOS CONSIDERADOS JUNTO CON SUS VALORES. [Puntuación sobre 10]

Criterios	Subcriterios	Valores de los subcriterios
Criterio I CALIDAD CIENTÍFICO-TÉCNICA (valoración del criterio I: 6 puntos)	Justificativa y definición del problema de investigación.	0.5
	Originalidad y relevancia del tema de investigación.	0.5
	Formulación de objetivos de investigación.	0.5
	Metodología utilizada.	1.5
	Organización de contenidos y capacidad de síntesis de estos.	1.5
	Resultados.	1
	Conclusiones.	0.5
Criterio II- CALIDAD DEL MATERIAL ENTREGADO DESDE EL ENFOQUE FORMAL (valoración del criterio II: 2 puntos)	Presentación formal del trabajo.	0.5
	Tablas, esquemas, figuras e imágenes normalizadas.	0.5
	Redacción: calidad expositiva escrita, puntuación; lenguaje técnico; Análisis y síntesis de ideas.Revisión de errores.	0.5
	Referencias y normas de citación.	0.5
Criterio III EXPOSICIÓN Y DEFENSA DE LA MEMORIA (Valoración del criterio III: 2 puntos)	Claridad expositiva oral.	0.5
	Apoyo visual.	0.5
	Capacidad de debate y de defensa oral.	1

Criterios	Subcriterios	Niveles de Logro			
		Deficiente	Aceptable	Notable	Excelente
Criterio I- CALIDAD CIENTÍFICO- TÉCNICA (valoración total de criterio I: 6 puntos) Valoración por subcriterios [1.5]	Justificativa y definición del problema de investigación.	No se plantea el problema de trabajo/investigación o/y se describe de modo confuso.	Se plantea el problema de trabajo/investigación, aunque sin precisión ni justificación.	Se define el problema de trabajo/investigación y se justifica mediante alguna citación.	Se define el problema de trabajo/investigación y se justifica con solvencia y fundamentado con citas relevantes.
	Originalidad y relevancia del tema de investigación.	El trabajo no es original y carece de relevancia.	El asunto investigado es relevante, aunque no original.	El trabajo investigado es relevante y original en el planteamiento.	El trabajo de investigación es relevante, original en su planteamiento y se focaliza en promover nuevas investigaciones.
	Formulación de objetivos de investigación.	Los objetivos de investigación no se formulan o se hace de modo deficiente.	Se formulan objetivos siendo algunos de estos marginales al tema de investigación o bien confusos.	Se formulan y resuelven objetivos precisos y claros.	Se formulan y resuelven objetivos precisos, claros y relevantes, incluso novedosos para el área científica.
Criterio I [1.5]	Metodología utilizada	Metodología empleada inadecuada para el logro de los objetivos. Se observan errores en el diseño de la investigación, definición del objeto investigado, recogida de	Metodología empleada deficiente para la consecución de todos los objetivos o no óptima para algunos de ellos. Se observan errores en el diseño y análisis que repercuten sobre los	Metodología empleada adecuada para resolver los objetivos. Se detalla y fundamenta, incluyendo una secuencia de técnicas	Metodología utilizada óptima para el logro de los objetivos. Se detalla y se fundamenta, incluyendo diversificación de técnicas y de

Criterios	Subcriterios	Niveles de Logro			
		Deficiente	Aceptable	Notable	Excelente
		datos, análisis y en la obtención de resultados. Descoordinación entre objetivos, procesos y técnica(s) empleada(s).	resultados de la investigación. Se observan deficiencias en su fundamentación. Coordinación no completa entre objetivos y técnica empleada.	orientadas a la resolución de los objetivos. Se coordina con los procesos de la investigación.	procedimientos orientados a la resolución de los objetivos. Se establecen aportes novedosos y creativos que pueden ser empleados para posteriores estudios de investigación (aplicación de técnicas, nuevos formularios, combinación de técnicas, entre otros).
Criterio I [1.5]	Organización de contenidos y capacidad de síntesis de estos	La organización de ideas se presenta de forma incoherente. Los contenidos no se fundamentan en fuentes o referencias relevantes.	La organización de ideas es aceptable, aunque se observan deficiencias en su presentación. Se emplean fuentes informativas, aunque hay ausencia de fuentes relevantes y abuso en el uso de citas directas, no comentadas o sin reflexión personal.	La organización de ideas es lógica y adecuada, lo cual se expresa igualmente en su presentación. Se emplean recursos informativos apropiados y se aprecia un notable nivel en citación, con inclusión de comentarios personales sobre el asunto.	La organización de ideas es lógica y pertinente, facilitando el abordaje de la investigación, lo cual se refleja, igualmente, en su presentación. Empleo de abundantes recursos informativos con inclusión de opiniones contrastadas y elevado nivel de citación.

Criterios	Subcriterios	Niveles de Logro			
		Deficiente	Aceptable	Notable	Excelente
		Se percibe en su exposición bajo rigor científico, siendo superficiales e incluyendo explicaciones imprecisas o irrelevantes.	Contenidos endeblemente fundamentados o muy superficiales en el asunto.	Los contenidos están fundamentados.	Se incluyen reflexiones personales en los asuntos tratados.
		Grado de innovación y relevancia de los contenidos nulo.	No se percibe innovación en los contenidos. Se percibe relevancia.	Se aprecia cierto grado de innovación en los contenidos.	Elevado grado de innovación en los contenidos, constituyéndose como fuente para otras investigaciones.
		Disonancias claras entre contenido y formulación deficiente de objetivos.	Disonancia entre contenidos y algunos de los objetivos, por irrelevancia, ambigüedad de éstos o ausencia.	No se perciben disonancias entre contenidos y formulación de objetivos, resolviéndose éstos con acierto.	Elevada correlación entre objetivos y despliegue de contenidos.
Criterio I [1]	Resultados	Discusión de los resultados no relevante para el trabajo investigado.	Se presenta discusión de los resultados. Es vinculada a algunos de los objetivos, aunque de modo incompleto para el conjunto de ellos.	Se presenta discusión de los resultados pertinente y acorde con todos los objetivos formulados.	Se presenta elevado grado de discusión de resultados. Siendo precisa y clara y, como consecuencia, es factible la perfilación de nuevas propuestas de investigación.

Criterios	Subcriterios	Niveles de Logro			
		Deficiente	Aceptable	Notable	Excelente
Criterio I [0.5]	Conclusiones	Ausencia de conclusiones vinculadas a la investigación o conclusiones difusas o insuficientes.	Enumeración de conclusiones correctas sin aporte reflexivo personal.	Enumeración de conclusiones relevantes y sistematización de ideas reflexivas personales sobre el conjunto de ellas.	Enumeración de conclusiones, ideas claras y relevantes con aporte personal reflexionado y fundamentado en fuentes solventes e inclusión de propuestas novedosas.
Puntuación total Criterio I:					
Criterio II- CALIDAD DEL MATERIAL ENTREGADO DESDE EL ENFOQUE FORMAL (2) [0.5]	Presentación formal del trabajo	Presentación formal deficiente, motivada por el incumplimiento de los requisitos mínimos de portada, resumen, índice(s), interlineado, tamaño de letra, paginación, formato de los epígrafes normalizados, diferenciación de anexos y apéndices, etc.	Presentación formal ajustada a instrucciones exigidas, aunque sin demostración de dominio del procesador de textos con los consiguientes errores en índice, autopaginados, encabezamientos, tabulados, variabilidad en los formatos de texto, etc.	Presentación formal ajustada a instrucciones exigidas que facilita la lectura de la memoria, con bajo nivel de errores.	Presentación formal muy cuidada facilitando la lectura digital, con formatos adecuados para epígrafes e indizado y márgenes y encabezados uniformes en todo el cuerpo de la investigación.
Criterio II [0.5]		Bajo nivel de desarrollo de tablas, esquemas, figuras e imágenes.	Incorporación de tablas, figuras, esquemas e imágenes,	Incorporación relevante de elementos iconográficos que ayudan a la	Incorporación relevante y enriquecedora de elementos iconográficos de elaboración personal,

Criterios	Subcriterios	Niveles de Logro			
		Deficiente	Aceptable	Notable	Excelente
	Tablas, esquemas, figuras e imágenes normalizadas	Deficiente presentación, titulación e indicación de fuente. Descoordinación entre los elementos iconográficos y el contenido con deficiente nivel de detalle descriptivo.	aunque en limitadas ocasiones. Pobreza en titulación e información sobre fuente. Bajo grado de sistematización del contenido comentado de las figuras, tablas e imágenes.	comprensión y sistematización de los contenidos y resultados. Algunos de elaboración personal. Adecuadas titulaciones de estos. Detalle descriptivo de las informaciones contenidas en los elementos iconográficos	facilitando la sistematización de ideas o establecimiento de resultados en los contenidos de la memoria. Titulaciones acordes. Acompañamiento de detalle descriptivo de sus contenidos sistematizado.
Criterio II [0.5]	Redacción: calidad expositiva escrita, puntuación; lenguaje técnico; Análisis y síntesis de ideas. Revisión de errores.	Expresión escrita de ideas deficiente. Fallos abundantes en puntuación. Nulo uso del lenguaje científico-técnico. Bajo nivel de sistematización de ideas.	Expresión escrita de ideas y empleo de signos de puntuación aceptable. Bajo dominio en el empleo de lenguaje científico-técnico. Nivel de análisis y de síntesis aceptable.	Expresión escrita de ideas y empleo de puntuación notable. Dominio en el empleo de lenguaje científico-técnico. Nivel de análisis y síntesis acorde a necesidades, que facilita la lectura y seguimiento de ideas.	Elevado nivel de expresión escrita de ideas y empleo de puntuación. Dominio, precisión y riqueza en el uso del lenguaje científico-técnico. Nivel de análisis y síntesis que facilita la lectura, seguimiento de ideas y planteamiento de interrogantes.

Criterios	Subcriterios	Niveles de Logro			
		Deficiente	Aceptable	Notable	Excelente
		Abundancia de errores de concordancia gramatical, ortográficos y tipográficos.	Bajo nivel de revisión de errores tipográficos y ortográficos.	Bajo nivel de errores denotando una revisión.	Elevado nivel de revisión de errores.
Criterio II [0.5]	Referencias y normas de citación	Ausencia de empleo de una norma (ISO, APA, Chicago, etc.) para las referencias bibliográficas y modelos de citación u empleo arbitrario de más de una norma o de sus elementos. Discordancia entre apartado de referencias y referencias en contenido del cuerpo de la memoria de TFM. Bajo nivel de referencias bibliográficas.	Empleo de una norma para las referencias bibliográficas y modelos de citación con algunos errores o desactualización de referencias. Leve discordancia entre apartado de referencias y aquellas contenidas en la memoria. Nivel de referencias nacionales aceptable, aunque incompleto y bajo nivel de referencias internacionales.	Empleo de una norma para las referencias y concordancia en el modelo de citación, aunque se detectan algunos errores. Concordancia notable entre referencias bibliográfica y contenido. Nivel adecuado de referencias nacionales e internacionales y con elevado uso de revistas científicas y referencias actualizadas.	Dominio en el empleo de una norma de referencia y citación. Alto grado de concordancia en el empleo de referencias y contenidos. Pertinencia, abundancia y equilibrio de referencias internacionales y nacionales de carácter científico. Referencias actualizadas y que apoyan el contraste de ideas.
Puntuación total Criterio II:					

Criterios	Subcriterios	Niveles de Logro			
		Deficiente	Aceptable	Notable	Excelente
Criterio III EXPOSICIÓN Y DEFENSA DE LA MEMORIA (2 puntos) [0.5]	Claridad expositiva oral	Desajuste en tiempo. Discurso impreciso y poco convincente. Nulo grado de expresión científico-técnica.	Ajuste en tiempo. Discurso apresurado aunque estructurado, mejorable en algunos aspectos. Expresión científico-técnica aceptable.	Ajuste en tiempo. Discurso acorde y estructurado. Expresión científico-técnica solvente.	Ajuste en tiempo. Discurso claro, seguro, estructurado y convincente. Dominio en expresión científico-técnica y en expresión oral.
Criterio III [0.5]	Apoyo visual	Apoyo visual deficiente con auxilio de material textual abundante y bajo grado de empleo de elementos iconográfico.	Apoyo visual con contenido textual e iconográfico, aunque con inclusión de algunos elementos difusos o poco pertinentes al discurso.	Apoyo visual claro y sintetizador de los contenidos informativos.	Apoyo visual sintetizador, claro, con abundancia de elementos visuales aclaratorios. Concordancia en toda la presentación.
Criterio III [1]	Capacidad de debate y de defensa oral	No responde a las preguntas planteadas o lo hace parcialmente.	Responde a las preguntas, aunque con dificultad en algunas de ellas y con bajo dominio argumental.	Responde a todas las preguntas y argumenta sus decisiones.	Responde a todas las preguntas, argumenta con brillantez sus decisiones y es resiliente con las propuestas de la Comisión Evaluadora.
Puntuación criterio III:					
SUMA TOTAL CRITERIOS:					
INFORME DE LOS/LAS TUTORES(AS)	A considerar por la Comisión Evaluadora				

Rúbrica valoración TFM-Máster SID

Criterios	Subcriterios	Niveles de Logro			
		Deficiente	Aceptable	Notable	Excelente
(cualitativo y orientativo, opcional)					